



Los Pocos Deciden por los Muchos

Sólo Uno de Cada Tres Votantes Inscritos Determina El Destino de los Referendos Sobre Impuestos a la Propiedad en el Condado Cook

Marzo 2024

Maria Pappas, Tesorera del Condado Cook

Introducción

Para exceder los límites impuestos por el estado de Illinois a los aumentos de impuestos a la propiedad, los distritos escolares y otras agencias tributarias locales deben obtener la aprobación de los votantes a través de referendos, un requisito diseñado para dar a los ciudadanos la última palabra sobre algunas de las decisiones más importantes sobre impuestos y gastos.

Pero la baja participación de votantes significa que una clara minoría normalmente toma esas decisiones cruciales, dejando que unos pocos decidan por la mayoría, según un nuevo análisis de la Oficina de la Tesorería del Condado de Cook.

La Oficina de la Tesorería examinó 75 referendos¹ relacionados con impuestos a la propiedad realizados en las elecciones del Condado Cook de 2020 a 2023.² Si bien más de siete de cada 10 referendos fueron aprobados, el porcentaje promedio del electorado que votó sobre las preguntas del referendo fue de un bajo 32% (entre el 4% y el 74%).³ Esas tasas caen por debajo de la participación electoral general porque a menudo los votantes pasan por alto u obvian las preguntas del referendo.

Quienes votaron, decidieron si se debía aumentar los impuestos, emitir nueva deuda, crear o disolver distritos fiscales, y otorgar o eliminar poderes que permitan a sus gobiernos

¹ El análisis de la Oficina de la Tesorería se centró únicamente en referendos vinculantes, no en preguntas consultivas que están diseñadas para medir el sentimiento de los votantes y no requieren ninguna acción oficial basada en los resultados electorales.

² Algunos distritos fiscales abarcan más de un condado. En esos casos, los conteos de votos de los condados limítrofes se agregaron a los resultados del Condado Cook para determinar la participación.

³ La participación en este análisis se calculó dividiendo el número de votos emitidos en cada referendo por el número de votantes inscritos en el distrito fiscal. Los datos fueron extraídos de los registros en línea mantenidos por la Oficina de la Secretaría del Condado Cook, que administra las elecciones suburbanas, y la Junta de Comisionados Electorales de Chicago, que administra las elecciones de Chicago.

municipales promulgar una gama más amplia de impuestos. Los referendos aprobados permitieron a los gobiernos locales:

- Proceder con 27 emisiones de bonos que crearon \$1160 millones en nueva deuda.
- Superar los límites a los aumentos de impuestos en más de \$59 millones en 11 distritos fiscales.
- Aumentar los impuestos para dos distritos escolares en \$5 millones 200 mil por encima de la cantidad permitida para pagar los bonos que pueden emitir sin un referendo.
- Adoptar poderes de autonomía, que otorgan a los funcionarios municipales mayor poder para imponer impuestos nuevos o más altos, en tres suburbios

Los referendos fueron aprobados con la tasa más alta (más del 83%) en las elecciones primarias de años pares. Las primarias tienden a atraer votantes que se centran en temas nacionales, estatales y partidistas y que pueden no estar educados en temas locales o detalles específicos de los referendos en la boleta electoral. Un promedio de aproximadamente uno de cada cuatro votantes inscritos intervino en los referendos durante las primarias, cuando votantes aprobaron 17 de 18 emisiones de bonos y aumentos de impuestos propuestos, mientras rechazaban los poderes de autonomía en tres de cada cinco casos.

La siguiente tasa más alta en la que los votantes aprobaron referendos (alrededor del 68%) fue en las elecciones generales de años pares, en las que votantes eligen a los líderes nacionales y estatales. Estas elecciones atraen una mayor participación, con casi la mitad de los electores votando a favor de los referendos. Es posible que los votantes en estas elecciones no estén familiarizados con los problemas locales.

Los votantes fueron menos propensos a respaldar los referendos en las elecciones consolidadas de años impares (con una tasa de aprobación de alrededor del 61%) cuando la gente vota únicamente sobre temas locales y probablemente esté más en sintonía con la política local. Menos de uno de cada cinco votantes inscritos intervino en los referendos en elecciones consolidadas.

Tasa de Aprobación y Participación de Votantes					
Tipo de Elección	Promedio de Participación	Total de Referendos	Aprobados	No Aprobados	% Aprobación
General	47.99%	28	19	9	67.86%
Primaria	25.48%	24	20	4	83.33%
Consolidada	18.48%	23	14	9	60.87%

El éxito de un referendo depende de muchos factores, incluida la participación, la naturaleza de la pregunta planteada, la capacidad de los partidarios del referendo para llevar a sus votantes a las urnas y dónde se coloca la pregunta en la boleta. Esos factores limitan la capacidad de sacar conclusiones amplias sobre los referendos y los votantes.

Aun así, está claro que los referendos que afectan a los impuestos a la propiedad suelen decidirse por una minoría de votantes inscritos. Sólo el 12% de esos referendos en los

últimos cuatro años atrajeron a más de la mitad de los votantes a las urnas, mientras que en el 47% de los referendos participaron menos de una cuarta parte de los votantes.

La baja participación en el referendo puede ser algo que los votantes potenciales deben reflexionar, dado que, en el momento de este análisis, las elecciones primarias de marzo de 2024 están cerca. Los votantes de los suburbios de Chicago deben considerar 13 referendos que permiten: cinco emisiones de bonos por un total de \$152.3 millones; cuatro aumentos de impuestos que exceden el límite o techo en un total de más de \$8.6 millones; dando a dos suburbios poderes de autonomía; uno para aumentar los impuestos de un municipio suburbano del sur para proporcionar servicios adicionales de salud mental; y la disolución de un distrito de protección contra incendios suburbano del noroeste que [dejó de funcionar en octubre de 2023](#).

Además, el referendo "Bring Chicago Home" en las boletas electorales de Chicago determinará si la ciudad impone [impuestos de transferencia de bienes raíces significativamente más altos](#)⁴ a las propiedades que se venden por \$1 millón o más, mientras que reduce los impuestos a las propiedades que se venden por menos, para proporcionar servicios adicionales para personas sin hogar.

Lo que está en juego

Los votantes a menudo tomaron decisiones en los referendo que tienen más impacto que simplemente afectar sus bolsillos, como brindar servicios que potencialmente salven vidas o evitar la eliminación de programas de escuelas primarias. Se les preguntó si debían construir una nueva escuela, brindar acceso a discapacitados a edificios públicos, brindar servicios críticos de salud mental en áreas donde las clínicas locales cerraron y eliminar un departamento de bomberos.

Consideremos la decisión de eliminar el departamento de bomberos de Stone Park, cuando a los votantes se les hizo una pregunta aparentemente simple: "¿Debe el Departamento de Bomberos de Stone Park que atiende a los ciudadanos de la Villa de Stone Park dejar de brindar servicios de emergencia y eliminarse y discontinuarse?"

Los funcionarios de la pequeña aldea suburbana del oeste habían [subcontratado anteriormente la protección contra incendios a Melrose Park](#), su vecino suburbano más grande al este, para ahorrar dinero después de que los bomberos de su ciudad intentaran unirse a un sindicato. En marzo de 2020, residentes acordaron eliminar su departamento de bomberos por 182 votos a favor y 145 en contra, con la participación de menos del 21% de los votantes.

Cuando un incendio destruyó cuatro edificios de apartamentos y una casa cercana ese mismo otoño, el pueblo dio un giro y preguntó a los residentes si querían reestablecer el departamento de bomberos. La pregunta les fue planteada en un referendo el 6 de abril de 2021.

⁴ El referendo "Bring Chicago Home" se relaciona con el impuesto de transferencia de la ciudad, que se cobra cada vez que se vende una propiedad. Existe desacuerdo sobre si un impuesto de transferencia es un impuesto sobre la propiedad, pero este estudio lo incluye sin emitir un juicio sobre ese tema.

Los residentes votaron 143 a 73 en contra de reestablecer el departamento de bomberos. Y esta vez, el destino del departamento quedó decidido por sólo el 13% de los votantes inscritos.

Luego, está la difícil situación financiera del Distrito Escolar 79 de Pennoyer, distrito escolar de un solo edificio con alrededor de 440 estudiantes, de preescolar a octavo grado, en Norridge, Harwood Heights y áreas no incorporadas cercanas.

El distrito intentó sin éxito, seis veces en un lapso de nueve años, lograr que los votantes aprobaran millones de dólares en bonos para mejorar su escuela de 70 años de antigüedad, o aumentos significativos de impuestos para programas educativos.

Cuando la junta escolar decidió intentarlo de nuevo, también [aprobó severos recortes](#) que se llevarían a cabo el siguiente año escolar si los votantes no los aprobaban. Los recortes incluían la eliminación de día completo en jardín de infantes, música y artes, y deportes después de la escuela. La duración de la jornada escolar, las oportunidades de educación bilingüe y el programa de educación física también se reducirían, incluso aumentando los pagos de estudiantes.

En el séptimo intento, en abril de 2023, el distrito buscó la aprobación de dos referendos: una emisión de bonos por \$9 millones 700 mil para financiar mejoras en las alarmas contra incendios, nuevas tuberías para eliminar el plomo del agua, que obligó a cerrar bebederos y mejoras en la accesibilidad; y un aumento significativo en la tasa de impuestos del programa educativo, para evitar los recortes planeados. Los funcionarios escolares fijaron el costo anual adicional en [\\$350 para el propietario típico](#).

Al final, con la participación de alrededor del 24% de los aproximadamente 4000 votantes inscritos del distrito, las medidas fueron aprobadas, cada una con menos de 600 votos a favor.

Márgenes reducidos y caídas

En ocasiones, los referendos se decidían por márgenes extremadamente estrechos.

En Hometown, un suburbio al sur del Condado, la decisión de otorgar a los funcionarios poderes de autonomía, conocidos como 'home rule', en las elecciones primarias de junio de 2022 fue aprobada por apenas dos votos, 381 a 379. Sólo el 27% del electorado de la ciudad votó sobre esa pregunta.

En University Park, el referendo de las elecciones generales de noviembre de 2022 para crear un distrito de parques fracasó con un empate de 815 a 815⁵, y menos del 22% de los votantes inscritos decidieron el resultado. En el caso de University Park, la baja participación electoral se debió en parte a otro fenómeno del referendo: muchos menos votantes respondieron a la pregunta del referendo que quienes votaron en la elección general. Aunque 3020 votantes de University Park ejercieron su derecho en las elecciones,

⁵ Una mayoría simple de votantes debe votar "sí" para que se apruebe un referendo.

sólo 1630 optaron por votar en el referendo, lo que significa que el 46% de los que votaron obviaron la pregunta.

El análisis de la Oficina de la Tesorería encontró que la cantidad de votantes que participaron en los referendos fue menor en todos los casos que la cantidad de personas que votaron en las elecciones, una indicación de que los votantes a menudo acuden a las urnas por diferentes razones. Y aunque el porcentaje de votantes que obviaron preguntas de referendo, que se encuentran más abajo en la boleta electoral, fue a menudo relativamente pequeño, en un puñado de casos fue extremadamente alto.

En las elecciones consolidadas de abril de 2023, cuando el Distrito de Protección contra Incendios de Long Grove solicitó autoridad para emitir \$16 millones 500 mil en bonos para construir una nueva estación de bomberos, 2540 residentes votaron. Pero sólo 798 opinaron sobre si el departamento debería tener una nueva estación de bomberos. Eso significó que un 69% menos de votantes respondieron a la pregunta que los votos registrados. Eso dejó a sólo el 4% de todos los votantes decidiendo aprobar la medida por un margen de 82 votos.

5 Referendos Más Obviados						
Distrito de Impuesto	Pregunta	Fecha de la Elección	Aprobado o no	Total Votos	Votos del Referendo	% Diferencia
Distrito de Protección de Incendios de Long Grove	\$16.5M emisión de bonos	4/4/2023 (Consolidada)	Si	2,540	798	68.58%
Villa de University Park	Formar un Distrito de Parques	11/8/2022 (General)	No	3,020	1,630	46.03%
Villa de Steger	Exceder techo de impuestos por 0.5455%	4/6/2021 (Consolidada)	No	1,658	1,080	34.86%
Ciudad de Chicago (West Town y Humboldt Park)	Impuesto para Programa de Salud Mental	11/8/2022 (General)	Si	45,354	34,503	23.93%
Ciudad de Chicago (West Town y Humboldt Park)	Establecer Programas de Salud Mental	11/8/2022 (General)	Si	45,354	34,857	23.14%

La omisión de la pregunta del referendo fue mayor en las elecciones generales en las que una media del 7% de las personas que emitieron su voto, no votaron en el referendo en sí.

Tipo de Elección	Media de Electores que votaron pero obviaron el Referendo
General	7.23%
Primaria	3.94%
Consolidada	4.24%

Tipos de referendos que afectan los impuestos a la propiedad

Emitir deuda respaldada por impuestos a la propiedad por encima de los límites estatales

Para emitir bonos de obligación general, que están respaldados por impuestos a la propiedad, y que excedan los límites de endeudamiento, los distritos escolares, las ciudades y pueblos no autónomos, los distritos de parques y otros gobiernos locales deben obtener la aprobación de los votantes a través de referendos.⁶ Los bonos son una forma de préstamo a largo plazo, similar a la hipoteca de una vivienda, que suelen utilizar los gobiernos para pagar proyectos importantes con beneficios a largo plazo que no pueden pagarse con los ingresos existentes.

Durante el período analizado, 34 referendos buscaron un total de \$1300 millones en autorización de deuda de bonos de obligación general. De ellos, 27 fueron aprobados con una tasa de éxito del 79%. Como resultado, los gobiernos locales emitieron \$1160 millones en bonos.

Aumentar la tasa límite

[La Ley de Limitación de la Extensión del Impuesto a la Propiedad](#), conocida por su acrónimo PTELL, restringe los aumentos en la mayoría de los impuestos a la propiedad ordenado por distritos impositivos no autónomos, a no más del aumento del año anterior en el índice de precios al consumidor, o al 5%, lo que sea menor.⁷ Los funcionarios del gobierno pueden gravar más que eso si los votantes están de acuerdo.

Durante el período estudiado, los funcionarios del gobierno colocaron 15 referendos en las boletas electorales para exceder los topes de recaudación. De ellos, se aprobaron 11 (una tasa de aprobación del 73%). Como resultado, los propietarios tienen que pagar \$59.6 millones más en impuestos cada año a las agencias gubernamentales de lo que habrían pagado sin los referendos.

Exceder los límites para aumentar los impuestos a la propiedad para pagos de bonos que no son de referendo

Los gobiernos suburbanos sin gobierno autónomo pueden emitir bonos de obligación general sin buscar la aprobación de los votantes basándose en el valor de la propiedad sujeta a impuestos del distrito.⁸ Según [PTELL](#), los impuestos recaudados para pagar esta

⁶ 65 ILCS 5/8-4-1 [\[link\]](#)

⁷ PTELL también permite que los distritos fiscales aumenten los impuestos por encima de los límites para capturar los valores tasados de las propiedades recién construidas, pero eso no tiene ningún efecto en los contribuyentes existentes. 35 ILCS 200/18-185 [\[link\]](#)

⁸ Por ejemplo, los municipios no autónomos pueden emitir bonos sin referendo, si toda la deuda pendiente no supera el 0,5% del valor de tasación de todos los bienes imponibles del municipio. 65 ILCS 8-5-16 [\[link\]](#)

deuda de bonos sin referendo⁹ se limitan a lo que se conoce como una base de extensión del servicio de la deuda, fijada para cada distrito fiscal en el monto del gravamen anual de bonos cuando PTELL entró en vigor por primera vez, que fue en 1996 en el Condado Cook.

Los aumentos anuales a esa base, al igual que otros aumentos anuales del impuesto a la propiedad, se limitan al aumento en el índice de precios al consumidor o al 5%, lo que sea menor. Para superar esas limitaciones, los funcionarios deben buscar la aprobación de los votantes.

Durante el período analizado, dos distritos escolares buscaron aumentar los gravámenes impositivos en un total de \$5.2 millones para pagar la deuda de bonos no referendo. En las primarias de 2022, el Distrito Escolar 92 de Lindop en Broadview pidió a los votantes que establecieran una base de extensión de deuda de \$425000, [lo que permitiría la emisión de \\$6 millones en bonos](#) para reparaciones escolares. Más tarde ese año, el Distrito 210 de escuelas secundarias de Lemont pidió a los votantes en las elecciones generales que aumentarían la base de extensión del servicio de la deuda de menos de \$250000 a \$5 millones, un aumento de \$4.75 millones. Los votantes aprobaron ambos.

Aprobar o eliminar poderes de autonomía

Las ciudades y pueblos con 25000 habitantes o más poseen automáticamente autoridad de autonomía, o 'Home Rule', lo que da a los municipios mucha mayor flexibilidad en la forma en que dirigen sus gobiernos, incluido el poder de promulgar una gama más amplia de impuestos, emitir deuda adicional y exceder las limitaciones de aumento del impuesto a la propiedad. Los municipios menos poblados pueden obtener esos mismos poderes si los votantes lo aprueban. Esos poderes también pueden eliminarse mediante referendos.

Durante el período analizado, 10 municipios pidieron a los votantes que opinaran sobre los poderes de autonomía. Las poblaciones de Harvey y Melrose Park cayeron por debajo de 25000 habitantes, por lo que ambos municipios tuvieron que preguntar a los votantes en 2022 si debían perder su estatus de autonomía.¹⁰ Los votantes de Harvey y Melrose Park dijeron que deberían mantener su autoridad de autonomía.

Los otros ocho buscaban poderes de autonomía. De ellos, los votantes de Barrington, Hometown y Matteson acordaron otorgar nuevos poderes a sus líderes gubernamentales. Cinco referendos para establecer poderes de autonomía en otros suburbios fracasaron.

Crear o disolver distritos fiscales

Para crear o eliminar un distrito fiscal, como un distrito de parques o un distrito de protección contra incendios, la mayoría de los votantes participantes de ese distrito deben aprobarlo. La creación de un nuevo distrito fiscal generalmente resulta en impuestos a la propiedad adicionales.

⁹ Otros tipos de bonos, incluidos los que se utilizan para refinanciar otros bonos, crear un fondo de efectivo de trabajo y mejorar las instalaciones de tratamiento de agua o aguas residuales, no requieren referendos. Una lista completa de los bonos no sujetos a los requisitos de referendo se puede encontrar en 65 ILCS 5/8-4-1 [\[link\]](#)

¹⁰ 65 ILCS 5/1-1-9 [\[link\]](#)

Los gobiernos locales también pueden pedir a los votantes que aprueben recaudaciones de impuestos adicionales para financiar la expansión de la atención de salud mental. Los gobiernos de los suburbios pueden aumentar sus tipos impositivos en un 0,15% para la atención de salud mental.¹¹ Funcionarios del gobierno pueden iniciar dicho referendo mediante una resolución, o pueden iniciarlo los ciudadanos mediante una petición.¹²

Tres municipios del Condado Cook pidieron a los votantes que aceptaran nuevos impuestos para proporcionar instalaciones y servicios comunitarios de salud mental. Los votantes de los municipios de Schaumburg y Wheeling aprobaron sus referendos y los votantes del municipio de Thornton rechazaron la propuesta.¹³

Sin embargo, cuestionaron los resultados debido a la [preocupación](#) de que la redacción de los referendos sobre el impacto de los nuevos impuestos no cumplía con los requisitos estatales. En otoño de 2023, legisladores estatales permitieron posteriormente que los municipios recaudaran el impuesto sin recurrir a los votantes con un nuevo referendo. A principios de 2024, funcionarios del municipio de Wheeling [siguen preocupados](#) por los desafíos legales y aún no han llegado a un acuerdo sobre la imposición del nuevo impuesto a los propietarios. Mientras que el municipio de Schaumburg sigue adelante con los nuevos impuestos.

En Chicago, se puede autorizar atención de salud mental adicional dentro de las áreas comunitarias, si los votantes de esas áreas lo aprueban. Estos programas están diseñados para ampliar esos servicios para un territorio¹⁴ designado mediante la imposición de una tasa de impuesto a la propiedad adicional del 0,025% al 0,044% dentro de ese territorio. Los referendos sobre salud mental pueden incluirse en la boleta electoral por parte la ciudad, o mediante la petición de los votantes locales.¹⁵ Se pide a los votantes que aprueben dos preguntas separadas: una para aprobar la tasa impositiva¹⁶ y la otra para establecer el impuesto máximo.¹⁷

Durante el período analizado, los votantes aprobaron tres programas ampliados de atención de salud mental que cubren un total de 11 áreas comunitarias. En Chicago, las coaliciones políticas han enfatizado durante años la necesidad de servicios de salud mental adicionales. Todos los referendos sobre salud mental de Chicago fueron aprobados por

¹¹ 405 ILCS 20 [\[link\]](#)

¹² Según la Ley de Salud Mental Comunitaria, la petición requiere firmas de suficientes votantes inscritos para al menos igualar el 10% del total de votos emitidos para el cargo que recibió la mayor cantidad de votos en las últimas elecciones generales para la unidad gubernamental. (405 ILCS 20/6 [\[link\]](#))

¹³ El municipio de Thornton volvió a pedir a los votantes que aprobaran el aumento de la tasa impositiva para la atención de la salud mental en las primarias de marzo de 2024, que aún no se habían celebrado en el momento de la publicación.

¹⁴ El territorio se define como un "área geográficamente continua con una población de 75.000 a 250.000 habitantes según el censo decenal más reciente" (405 ILCS 22/10 [\[enlace\]](#)). Estos territorios son un grupo de áreas comunitarias contiguas.

¹⁵ Según la Ley de Servicios de Salud Mental Comunitarios Ampliados, la petición debe firmarse por un número de votantes inscritos igual al 8% del total de votos emitidos para gobernador en la última elección para ese cargo dentro del área del programa propuesto. (405 ILCS 22/15 [\[link\]](#))

¹⁶ 405 ILCS 22/15 [\[link\]](#)

¹⁷ 35 ILCS 200/18-210 [\[link\]](#)

márgenes abrumadores del 76% o más, aunque la disminución de la votación sobre esas medidas osciló entre el 11% y el 24%.

Promulgar o aumentar un impuesto a la transferencia de bienes inmuebles

Un impuesto a la transferencia de bienes raíces impone un impuesto sobre las ventas de propiedades equivalente a un porcentaje del precio de venta. Si los funcionarios del gobierno quieren promulgar o aumentar el impuesto a la transferencia de bienes raíces, deben obtener el apoyo de los votantes.¹⁸

El cambio a un impuesto de transferencia de bienes raíces existente se sometió a votación una vez durante el período analizado. Los funcionarios de Oak Lawn pidieron en 2022 a los votantes que cerraran una laguna en el impuesto de transferencia de bienes raíces existente. Los propietarios comerciales evitaron pagar el impuesto al no realizar una venta real y, en cambio, vender acciones de una corporación que era propietaria de la propiedad. El referendo fracasó con el 70% de los votantes votando en contra.

Participación Promedio y Tasa de Aprobación por Tipo de Referendo					
Tipo de Referendo	Participación Promedio	Número de Referendos	Apro b.	No Aprob.	Tasa de Aprob.
Emisión de bono/ Incremento de Deuda	30.36%	36	29	7	80.56%
Exceder el Límite de Incremento de Impuestos	27.62%	15	11	4	73.33%
Formar o Restablecer un Distrito de Impuestos	39.63%	11	8	3	72.73%
Poder de Autonomía	31.47%	10	3	7	30.00%
Disolver un Distrito de Impuestos	40.35%	2	2	0	100.00%
Incrementar el Impuesto de Transferencia a la Propiedad	41.78%	1	0	1	0.00%

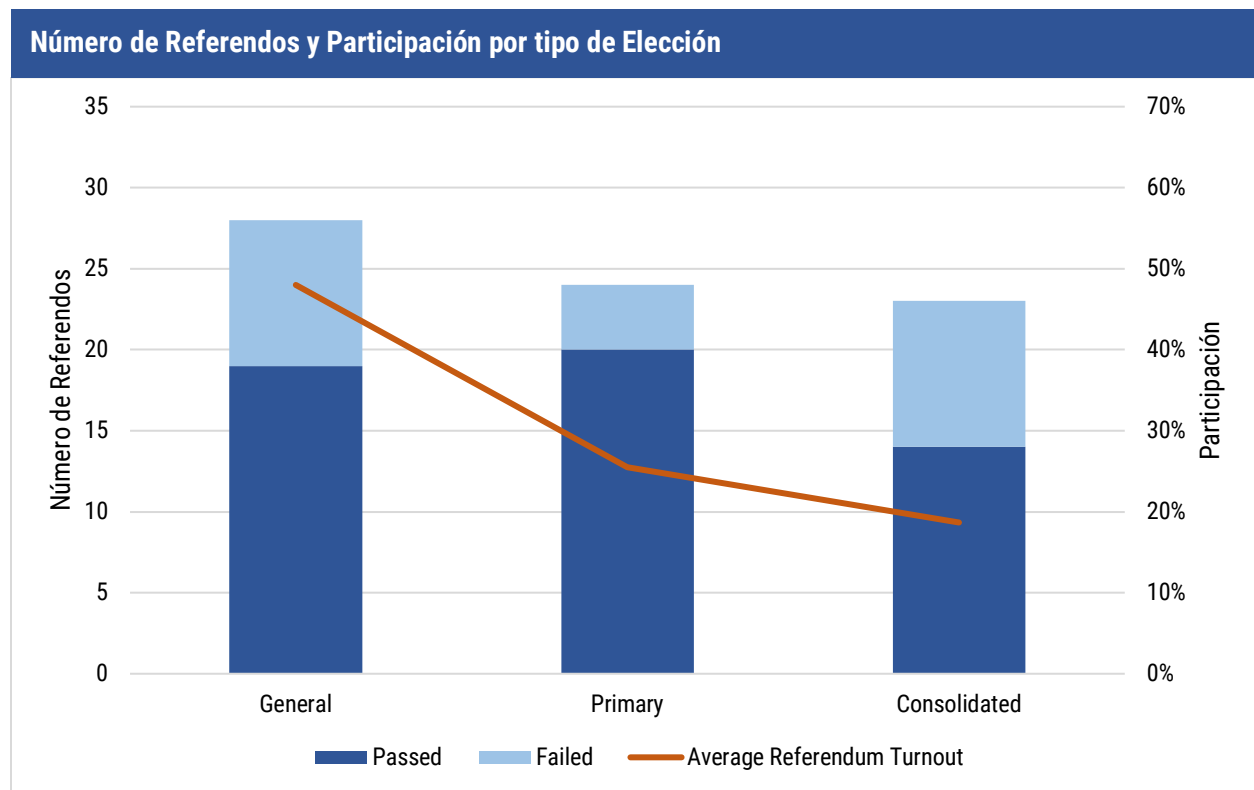
¹⁸ 65 ILCS 5/8-3-19 [[link](#)]

Conclusiones

La participación electoral en los referendos promedió el 32%. En las elecciones generales se registró la mayor participación en los referendos. Las elecciones presidenciales de 2020 tuvieron una participación media en los referendos del 64%, la única elección en la que más del 50% de los votantes inscritos decidieron los referendos.

La participación en el referendo fue aún menor en las elecciones consolidadas y primarias, con una participación media del 18% y el 25% respectivamente.

Las elecciones consolidadas de abril de 2021 tuvieron la participación promedio más baja, cuando solo el 15% de los votantes inscritos emitieron su voto en siete referendos. Se aprobaron tres, incluida la autorización para la emisión de \$10 millones en bonos para el poblado de Glencoe, con solo el 12.5% de los votantes participando; y \$2.2 millones en bonos para el Distrito de Protección contra Incendios Rural de Palatine, un suburbio del noroeste, donde solo el 5.6% de los votantes inscritos decidieron el resultado.



La baja participación significa que una minoría de votantes está tomando decisiones sobre la deuda y los aumentos de impuestos

En la mayoría de los casos, los votantes no están respondiendo a preguntas diseñadas para garantizar que los contribuyentes locales tengan voz y voto en la forma en que las escuelas, bibliotecas, parques, distritos de bomberos y otros gobiernos locales incurren en deudas o aumentan los gravámenes fiscales anuales por encima de los límites fijados por el estado. En promedio, menos de un tercio de los votantes inscritos en el Condado Cook votaron en

referendos para emitir bonos, aumentar los impuestos para pagar la deuda no aprobada en referendo y exceder los límites de recaudación de impuestos.

La baja participación a menudo permite que solo unos pocos votos determinen el resultado. En las elecciones primarias de 2022, el Distrito Escolar 25 de Arlington Heights pidió a los votantes que aprobaran un bono de \$75 millones para reparar los edificios escolares y construir aulas adicionales para el jardín de infantes de día completo. Con el 28% de los votantes inscritos participando, se aprobó el referendo por 50 votos, alrededor del 0,13% de los votantes inscritos.

No todos los referendos conducen a impuestos más altos

Aunque la mayoría de los referendos buscaban aumentos de impuestos, algunos condujeron a ahorros. Dos referendos en 2020 pidieron a los votantes que disolvieran varios departamentos y distritos fiscales, en parte para reducir los costos del gobierno.

Cinco distritos fiscales dijeron que la aprobación de sus referendos no resultaría en facturas de impuestos a la propiedad más altas porque otra deuda gubernamental existente estaba expirando. Lo que los funcionarios no enfatizaron es que, sin las nuevas medidas fiscales, los propietarios verían disminuciones aún mayores en sus impuestos. Los cinco referendos fueron aprobados.

Ese fue el caso del bono más grande del condado aprobado durante el período analizado. En las elecciones consolidadas de abril de 2023, los votantes autorizaron la emisión de \$179 millones en bonos para el Distrito Escolar 46 de Elgin por un margen de más de 25 puntos porcentuales, con solo el 13% de los votantes participando.

Esa deuda adicional, que según los funcionarios se usaría para reconstruir cinco escuelas primarias, no aumentó la recaudación de impuestos del distrito escolar, ya que el nuevo bono reemplaza la deuda que se retira. Sin embargo, si los votantes hubieran rechazado la propuesta, el gravamen anual del servicio de la deuda del distrito [se habría reducido](#) de \$30 millones a \$20 millones aproximadamente en 2024, y entre \$15 y \$17 millones de 2025 a 2032.

Los funcionarios locales presentaron argumentos similares cuando pidieron a los votantes que aumentaran los impuestos más allá de los límites para los bonos no aprobados en un referendo. Tanto el Distrito Escolar 92 de Lindop como el Distrito Escolar 210 de Lemont High School aseguraron a los votantes que el aumento de la base de extensión del servicio de la deuda no tendría ningún impacto en su carga fiscal.

En cambio, los aumentos permitirían a los distritos escolares mantener el monto de los pagos de la deuda una vez que se pague la deuda actual. Luego, el distrito usaría la nueva autoridad de préstamo para financiar proyectos adicionales. Sin embargo, al igual que en

las aprobaciones de bonos, la carga tributaria eventualmente disminuiría si los votantes hubieran rechazado la medida.

Una cosa está clara: la mayoría de los referendos del Condado Cook se deciden por una clara minoría de votantes

Era más probable que los referendos se aprobaran durante las primarias. La combinación de la baja participación y el enfoque en temas estatales y federales puede dar a un grupo de votantes que apoyan los referendos una ventaja en esas contiendas - una posible explicación de por qué es más probable que los referendos se aprueben durante las primarias.

Otros factores también influyen en el éxito o el fracaso de un referendo, lo que dificulta sacar conclusiones generales, dado que esos factores son diferentes para cada pregunta del referendo. Lo que está claro es que la baja participación electoral a menudo da una ventaja a los grupos de votantes altamente comprometidos que respaldan las preguntas del referendo.

Referendo, Tasa de Aprobación y Promedio de Participación por Elección			
Tipo de Pregunta	General	Primaria	Consolidada
Emisión Bonos/Incremento Deuda	9	14	13
Exceder el Límite de Incremento de Impuestos	4	4	7
Poder de Autonomía	4	5	1
Formar o Restablecer un Distrito de Impuestos	9	0	2
Disolver un Distrito de Impuestos	1	1	0
Incrementar el Impuesto de Transferencia a la Propiedad	1	0	0
Total Referendos	28	24	23
Tasa de Aprobación	67.86%	83.33%	60.87%
Promedio de Participación	47.99%	25.48%	18.48%

Equipo de Investigación

Investigadora principal y escritora: Bridget Harney

Editores: Hal Dardick (hdardick@cookcountytreasurer.com) y Todd Lighty

Creadores de visualización de datos: Christopher Silber y Dale Wunderlich

Colaboradores: Bob Benjamin, David Byrnes y Rita Jefferson